



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ**  
183049, г. Мурманск, ул. Книповича, д. 20, тел./факс 44-26-51  
E-mail: [murmansk.info@arbitr.ru](mailto:murmansk.info@arbitr.ru)  
<http://murmansk.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

## **РЕШЕНИЕ**

город Мурманск  
05 апреля 2012 года

Дело № А42-7423/2011

резоллютивная часть решения вынесена 04 апреля 2012 года  
полный текст решения изготовлен 05 апреля 2012 года

Судья Арбитражного суда Мурманской области **Кучина Мария Владимировна** при составлении протокола судебного заседания помощником судьи Гушиной М.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску **закрытого акционерного общества «Севжилсервис»** (ОГРН 1065190099842, ИНН 5190156958; юридический адрес: 183030, Мурманская область, город Мурманск, улица Инженерная, 6, а) к **обществу с ограниченной ответственностью «Центр информационных коммуникаций»** (ОГРН 1095190010563, ИНН 5190908647; юридический адрес: 183031, Мурманская область, город Мурманск, улица Халатина, 11, 22)

**третьи лица:** Администрация города Мурманска (ОГРН 1025100849366, ИНН 5191601827; адрес местонахождения: 183038, Мурманская область, город Мурманск, проспект Ленина, 75), Комитет по жилищной политике Администрации города Мурманска (183006, город Мурманск, улица Профсоюзов, дом 20), муниципальное унитарное предприятие «Мурманская управляющая компания» (183038, Мурманская область, город Мурманск, улица Шмидта, 17),  
о защите деловой репутации, обязанности опровергнуть порочащие деловую репутацию сведения, компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.

**при участии в судебном заседании представителей**

**истца:** Киселевой В.С. – по доверенности

**ответчика:** не участвовал

**третьих лиц:** от Администрации города Мурманска – Корнейчук Е.Б. – по доверенности

**установил:**

закрытое акционерное общество «Севжилсервис» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Центр информационных коммуникаций» о защите деловой репутации, обязанности опровергнуть порочащие деловую репутацию сведения, компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.

Вх № 1159 10.04.2012

Определением суда от 12.03.2012 года судебное разбирательство по указанному делу было отложено на 04.04.2012 года, о чём лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом.

Ответчик в судебном заседании не участвовал, отзыв на иск не представил.

Третьи лица Комитет по жилищной политике Администрации города Мурманска и МУП «Мурманская управляющая компания» в судебном заседании также не участвовали.

МУП «Мурманская управляющая компания» просило рассмотреть дело без участия его представителя.

Комитет по жилищной политике Администрации города Мурманска представил отзыв, в котором просил отказать в удовлетворении иска.

Суд, руководствуясь статьёй 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным рассмотреть дело по существу заявленных требований в отсутствие надлежащим образом извещённых представителей указанных лиц по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, пояснил, что процитированные в просительной части искового заявления сведения, изложенные в выпуске № 11(51) газеты «Новый Весть-Курьер» от 01.10.2011 года в статье «Развратные действия коммунального характера» «...одна из крупнейших мурманских компаний «Севжилсервис» преподнесла горожанам сюрприз – в начале августа взяла да и отказалась от обслуживания 83 домов. Но деньги за август с жильцов добросовестно собрала», а также «И опять городским властям пришлось вмешиваться в дела частного бизнеса... и пытаться взыскать с «управляйки» незаконно полученные деньги за август» не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца, поскольку, вопреки указанным сведениям, истец перестал обслуживать указанные дома в связи с окончанием срока действия договоров управления многоквартирными домами 30.04.2011 года.

Кроме того, представитель истца сообщил, что не собирал денег с жильцов за август 2011 года.

Также представитель истца заявил, что к ЗАО «Севжилсервис» не предъявлялись иски о взыскании денежных средств за август 2011 года.

Представитель истца пояснил, что иск заявлен к ООО «Центр информационных коммуникаций», как к учредителю газеты «Новый Весть-Курьер» поскольку редакция газеты не является юридическим лицом, а Михаил Светлов – это скорее всего псевдоним и установить автора в ходе рассмотрения дела не представилось возможным.

Представитель Администрации города Мурманска не согласился с заявленными требованиями, посчитав, что в публикации содержится мнение автора статьи.

Относительно взыскания с ЗАО «Севжилсервис» денежных средств, собранных за август 2011 года пояснил, что по указанным домам такие иски Администрацией города Мурманска не предъявлялись.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд установил, что требования истца правомерны, обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Истцом заявлено требование о защите деловой репутации. В качестве способа защиты указанного Истцом нарушенного права им избраны такие способы защиты как обязанность ответчика опубликовать опровержение не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию Истца сведений путем опубликования решения по настоящему делу в том же средстве массовой информации,

в котором были опубликованы указанные сведения, а также взыскание с ответчиков причиненного распространением указанных сведений вреда деловой репутации.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с требованиями статей 151 и 1101 ГК РФ, в той мере, в которой они применимы к определению размера морального вреда (репутационного вреда) юридического лица, при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №3 от 24 февраля 2005 года Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Принимая во внимание эти конституционные положения, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных

выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

В случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Содержащийся в статье 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» перечень случаев освобождения от ответственности за распространение недостоверных порочащих сведений является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

При удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», в течение которого оно должно последовать.

Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со статьей 152 ГК РФ, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

Бремя доказывания факта дословности воспроизведения выступления, сообщения, материала или их фрагментов в силу части 1 статьи 56 ГПК РФ лежит на редакции средства массовой информации, главном редакторе, журналисте, которые ссылаются на это обстоятельство. Доказательствами точности воспроизведения в данном случае могут служить аудиозапись, письменные доказательства (в том числе факсимильное сообщение), свидетельские показания и другие средства доказывания, которые подлежат оценке в соответствии со статьей 67 ГПК РФ.

Выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует учитывать не только использованные в статье, теле- или радиопрограмме слова и выражения (формулировки), но и контекст, в котором они были сделаны (в частности, каковы цель, жанр и стиль статьи, программы либо их соответствующей части, можно ли расценивать их как выражение мнения в сфере политических дискуссий или как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов, основаны ли статья, программа или материал на интервью, и каково отношение интервьюера и (или) представителей редакции средства массовой информации к высказанным мнениям, суждениям, утверждениям), а также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной ее части (в зависимости от региона распространения данного средства массовой информации).

Как указано в статьях 38 и 49 Закона «О средствах массовой информации» праву граждан на получение достоверных сведений о деятельности организаций корреспондирует обязанность журналиста обеспечить достоверность сообщаемой им информации. Указанный вывод подтверждается изложенной в Постановлении Президиума от 02.09.2008 №6461/08 позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Распространение сведений, которые истец полагает нарушающими его права, ответчиками не оспаривается. Распространение указанных сведений подтверждается приобщенным к материалам дела выпуском № 11(51) газеты «Новый Весть-Курьер» от 01.10.2011 года.

В отношении каждой из цитат, представляющей собой оспариваемые истцом сведения, суд считает необходимым отметить следующее.

По утверждению истца, содержащаяся в статье ««Развратные действия коммунального характера»», фраза: «...одна из крупнейших мурманских компаний «Севжилсервис» преподнесла горожанам сюрприз – в начале августа взяла да и



отказаться от обслуживания 83 домов. Но деньги за август с жильцов добросовестно собрала» не соответствует действительности, поскольку ЗАО «Севжилсервис» не отказывалось от обслуживания указанных домов, а перестало обслуживать указанные дома в связи с окончанием срока действия договоров управления многоквартирными домами 30.04.2011 года.

В подтверждение своей позиции, истец представил в материалы дела переписку с Администрацией г. Мурманска и Комитетом по развитию городского хозяйства

Также истец указывает на то обстоятельство, что деньги с жильцов указанных домов за август 2011 года им не собирались, начисления не производились, квитанции на оплату не выставлялись, о чём свидетельствует информация ОАО «Единый расчётный центр», имеющаяся в материалах дела.

Информация, содержащаяся в цитате: «И опять городским властям пришлось вмешиваться в дела частного бизнеса... и пытаться взыскать с «управляйки» незаконно полученные деньги за август» также не соответствует действительности.

Суд согласился с мнением истца, поскольку указанная информация носит порочащий характер и не соответствует действительности и иного ответчиком не доказано.

В статье «Развратные действия коммунального характера» содержатся негативные сведения о ЗАО «Севжилсервис», высказанные в форме утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, в том числе содержащие утверждения о нарушении ЗАО «Севжилсервис» действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию ЗАО «Севжилсервис».

Все указанные в требовании истца сведения являются прямыми или скрытыми утверждениями о фактах, которые подлежат проверке на соответствие действительности и порочат деловую репутацию истца, поскольку в них сообщается о неправомερных действиях ЗАО «Севжилсервис» по отношению к домам, находившимся в их управлении.

Таким образом, суд пришёл к выводу, что в указанных цитатах содержится не соответствующее действительности и порочащее деловую репутацию истца утверждения о том, что истец самовольно отказался от обслуживания указанных многоквартирных домов, а деньги за не оказанные услуги получил, кроме того, эти вопросы пришлось решать городским властям.

Указанные обстоятельства ответчиком не опровергались, что означает наличие оснований для восстановления нарушенного права истца путем опровержения указанной информации и взыскания вреда.

Кроме того, анализ общего смысла статьи, позволяет установить, что общий стиль и цель статьи формируют такие смысловые конструкции, в том числе в виде мнений и предположений, как: «управляйка», «Как бы вы назвали хирурга, который вдруг посреди операции бросил бы пациента на столе, забрал инструменты и ушёл? Ни одного цензурного определения на ум не приходит», «пока жалобами на «укашки» буквально завалены и органы власти и надзорные органы», «...Видимо, неспроста аббревиатура Уголовного кодекса и управляющих компаний одна и та же – УК» и проч.

Таким образом, статья направлена на формирование негативного мнения о деятельности истца, что порочит его деловую репутацию как управляющей компании.

Как указано выше, судом установлено нарушение прав истца в результате распространения не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию истца сведений. При этом установлено, что каждым из ответчиков

распространены сведения, в отношении которых отсутствуют основания для освобождения от материальной ответственности как это предусмотрено статьей 57 Закона «О средствах массовой информации».

В соответствии со статьей 152 ГК РФ последствием нарушения прав истца в данном случае является компенсация вреда, причиненного его репутации (репутационного вреда) в размере и на условиях, определяемых в соответствии со статьями 151 и 1011 ГК РФ.

В части компенсации вреда, причинного деловой репутации, истцом заявлено требование о взыскании в пользу истца с ответчика 100 000 руб. вреда.

Согласно выписке из электронного журнала учёта заявлений граждан, представленного истцом в материалы дела, после выхода в свет указанной публикации от 01.10.2011 года в управляющую компанию обратилось более 20 жильцов указанных домов с вопросами о том, почему произошла смена управляющей компании и когда будут возвращены деньги.

Руководствуясь рекомендациями по практике применения рассматриваемого вида ответственности, суд считает необходимым определить размер вреда с учетом широкого распространения оспариваемых сведений, признанных не соответствующими действительности, поскольку газета «Новый Весть-Курьер» выходит в г. Мурманске тиражом в 50 000 экземпляров.

Кроме того, суд учитывает, что ответчики не предприняли действий, направленных на опровержение распространенных ими сведений либо на принесение извинений.

С учетом изложенного, принципов разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика 100 000 руб. в счет компенсации вреда, причиненного деловой репутации истца.

Поскольку требования истца по существу заключаются в признании распространенных учредителем газеты порочащих сведений об истце не соответствующими действительности, что влечет обязанность ответчика опубликовать опровержение, требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

**решил:**

исковое заявление удовлетворить.

1. Признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию закрытого акционерного общества «Севжилсервис», распространенные обществом с ограниченной ответственностью «Центр информационных коммуникаций» в выпуске № 11(51) газеты «Новый Весть-Курьер» от 01.10.2011 года в статье «Развратные действия коммунального характера» следующие цитаты:

- «...одна из крупнейших мурманских компаний «Севжилсервис» преподнесла горожанам сюрприз – в начале августа взяла да и отказалась от обслуживания 83 домов. Но деньги за август с жильцов добросовестно собрала».

- «И опять городским властям пришлось вмешиваться в дела частного бизнеса... и пытаться взыскать с «управляйки» незаконно полученные деньги за август».

2. Обязать общество с ограниченной ответственностью «Центр информационных коммуникаций» опровергнуть распространенные сведения путем опубликования полного текста решения Арбитражного суда Мурманской области по данному делу в газете «Новый Весть-Курьер» в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Центр информационных коммуникаций» в пользу закрытого акционерного общества «Севжилсервис» денежную компенсацию (нематериального, репутационного) вреда, причиненного действиями ответчика в результате распространения недостоверных и порочащих деловую репутацию истца сведений в размере 100 000 рублей.


4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Центр информационных коммуникаций» в пользу закрытого акционерного общества «Севжилсервис» расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

Судья

подпись судьи

М.В. Кучина

КОПИЯ ВЕРНА  
Секретарь с/з Арбитражного  
суда Мурманской области  
Шестакова Е.В.   
(ФИО) (подпись)  
( 08 ) лист."12" апреля 2012г.

не  
специально 

