

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Красноярск пр. Metallургов, 14

31 мая 2012 года мировой судья судебного участка № 86 в Советском районе г. Красноярска Яковенко О.В., рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.2 КоАП РФ, в отношении

Ханьжина Владислава Александровича, родившегося 28.10.1965 года в г. Красноярске Красноярского края, пенсионера, зарегистрированного по месту жительства и проживающего по адресу Красноярский край г. Красноярск ул. _____ 6,

У С Т А Н О В И Л:

Ханьжину В.А. вменяется в вину совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.2 КоАП РФ, совершенного при следующих обстоятельствах:

В период с 20 часов 25 минут 03.04.2012 года до 20 часов 30 минут 04.04.2012 года на ул. 9 Мая, 79 в г. Красноярске в нарушение требований п.1 ч.3 ст. 6, ч.1 ст. 10 ФЗ от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», проводил активные действия, направленные на организацию несанкционированного массового мероприятия, а именно в нарушение требований п. 1 ч. 4 статьи 5, ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях шествиях и пикетированиях» не подал в установленном ст. 7 указанного закона порядке в орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия; 03.04.2012 года в 20 часов 25 минут в прямом эфире выпуска новостей «ТВК» оповещал неопределенный круг лиц о месте и времени проведения несанкционированного массового мероприятия – шествия, направленного против строительства завода ферросплавов в Красноярском крае, призывал принять участие в данном мероприятии, начало которого намечено на 20 часов 30 минут 04.04.2012 года на ул. 9 Мая, 79 в г. Красноярске; 04.04.2012 года в период времени с 20 часов до 20 часов 30 минут по вышеуказанному адресу распространял среди участников шествия листовки, наклейки агитационного содержания «НЕТ заводу ферросплавов», маршруты движения участников несанкционированного мероприятия, выполненные печатным способом.

В судебном заседании Ханьжин В.А. вину в содеянном не признал, возражал о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 20.2 КоАП РФ, указав, что его действия от 03.04.2012 года и 04.04.2012 года не образуют состав указанного административного правонарушения. Ему вменяется нарушение порядка организации и проведения шествия, а он организовал автопробег, организованном против заводов ферросплавов. Автопробег был организован по улицам города с целью выражения несогласия со строительством завода ферросплавов в Красноярске. Поскольку Федеральным законом ФЗ от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» поименовано ограниченное число мероприятий, подлежащих согласованию с администрацией местного самоуправления, он посчитал, что автопробег не подпадает под установленный законом порядок поведения и обязанности согласования не имеется. По улицам города Красноярска автопробег двигался со скоростью 30 км/ч, общественного порядка участники автопробега не нарушали, безопасности дорожного движения не угрожали.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, ст. УУП ОУУП и ДН ОП №11 МУ МВД России «Красноярское» ст. лейтенант полиции Д.О. Яншин настаивал на привлечении Ханьжина В.А. к административной ответственности по ч.1 ст. 20.2 КоАП РФ, указывая, что в соответствии со ст. 2 ФЗ от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» шествие - массовое прохождение граждан по заранее определенному маршруту в целях привлечения внимания к каким-либо проблемам. Прохождением является передвижение, а передвижение возможно любыми способами, в том числе и на инвалидных колясках и на транспортных средствах. У Ханьжина В.А. имелась обязанность согласовать указанное публичное мероприятие.

Выслушав Ханьжина В.А., Яншина Д.О. допросив свидетеля Долгих В.Е., исследовав, проверив, и оценив в совокупности представленные материалами дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что в действиях Ханьжина В.А. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.2 КоАП РФ.

Согласно статье 31 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации,

шествия и пикетирования. Это право является одним из основополагающих и неотъемлемых элементов правового статуса личности в Российской Федерации как демократическом и правовом государстве, на котором лежит обязанность обеспечивать защиту, в том числе судебную, прав и свобод человека и гражданина (статьи 1 и 64; статья 45, часть 1; статья 46 Конституции Российской Федерации).

Согласно пунктам 5, 7 части 1 статьи 2 Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» шествием является массовое прохождение граждан по заранее определенному маршруту в целях привлечения внимания к каким-либо проблемам, а уведомлением о проведении публичного мероприятия - документ, посредством которого органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органу местного самоуправления в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, сообщается информация о проведении публичного мероприятия в целях обеспечения при его проведении безопасности и правопорядка.

Частью 5 статьи 5 Закона предусмотрено, что организатор публичного мероприятия не вправе проводить его, если уведомление о проведении публичного мероприятия не было подано в срок, либо если с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления не было согласовано изменение по их мотивированному предложению места и (или) времени проведения публичного мероприятия.

В силу части 1 статьи 8 Закона публичное мероприятие может проводиться в любых пригодных для целей данного мероприятия местах в случае, если его проведение не создает угрозы обрушения зданий и сооружений или иной угрозы безопасности участников данного публичного мероприятия.

Из смысла указанных норм следует, что закон содержит исчерпывающий перечень публичных мероприятий, которые возможны для проведения, и при их организации органу государственной власти или местного самоуправления надлежит оценить безопасность проведения мероприятий в заявленных местах в каждом конкретном случае.

В данной ситуации автопробег не отличался от обычного городского автомобильного трафика за исключением наличие на автомобилях символики, и приблизительно оговоренного маршрута.

Между тем, шествие предполагает собой массовое пешее прохождение граждан по заранее определенному маршруту в целях привлечения внимания к каким-либо проблемам.

При этом массовое прохождение граждан, как физических лиц, предполагает собой их перемещение или передвижение без какого-либо транспортного средства, т.е. устройства, предназначенного для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

При организации и проведении шествия безусловно необходимо участие государственных органов, поскольку при массовом прохождении граждан могут быть заняты улицы, проезжие части и другие важные муниципальные объекты, перекрытие которых не возможно без угрозы нормальному функционированию инфраструктуры города. При этом шествие предполагает возможность дезорганизации обычного пешеходного трафика на улицах города, так как особых правил для движения пешеходов по тротуарам и пешеходным дорожкам не выработано и участники шествия в силу массовости появления и движения в одном направлении могут стать препятствием для передвижений иных граждан в других направлениях (сложность передвижения против или поперек направления движения большой массы граждан).

Как следует из пояснений лица, привлекаемого к административной ответственности, должностного лица Яншина Д.О. свидетеля Долгих В.Е. при организации и проведении публичного мероприятия от 03.04.2012 года - 04.04.2012 года движение транспортных средств, участвующих в колонне, осуществлялось со скоростью 30 км/ч с соблюдением ПДД, нарушений общественного порядка и правил дорожного движения в указанный период времени не зафиксировано, при этом перекрытие улиц, воспрепятствование движению других транспортных средств и участников дорожного движения не производилась.

Таким образом, установленный законом термин шествие не может быть истолкован расширительно или применен к автопробегу по аналогии, так как внешние признаки данных действий отличаются, а аналогия в административных правоотношениях не допускается.

Ханьжину В.А. вменяется организация несанкционированного массового мероприятия, то что он не подал в установленном ст. 7 указанного закона порядке в орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия, оповещение через СМИ неопределенный круг лиц о месте и времени проведения несанкционированного массового мероприятия – шествия, направленного против строительства завода ферросплавов в

Красноярском крае; распространение среди участников шествия листовок, наклеек агитационного содержания «НЕТ заводу ферросплавов», маршрутов движения участников несанкционированного мероприятия, выполненных печатным способом, указанное не образует состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.2 КоАП РФ.

В силу ч. 2 ст. 54 Конституции РФ никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением.

Согласно п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ – производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При указанных обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении в отношении Ханьжина В.А. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ мировой судья,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренным ч.1 ст. 20.2 КоАП РФ в отношении Ханьжина Владислава Александровича прекратить на основании п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ – отсутствие состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Советский районный суд г. Красноярска в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы мировому судье судебного участка № 86 в Советском районе г. Красноярска.

Мировой судья



О.В. Яковенко