

Дело №2-443/2012

Мотивированное решение изготовлено 06 апреля 2012 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 апреля 2012 г.

г. Кандалакша

Кандалакшский районный суд Мурманской области

в составе:

судьи Пахаревой Н.Ф.,

при секретаре Жигаловой Ю.А.,

с участием:

истца Гребнева Д.Н., его представителей Ляпакова М.Ю., Тимкина В.В.,

представителей ответчика Зайкишовой Н.А., Исковской Т.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Гребнева Дениса Николаевича

к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги»

о признании незаконным и отмене приказа № 45/пр от 01 февраля 2012 г.,

установил:

Гребнев Д.Н. обратился в суд с исковым заявлением к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее ОАО «РЖД») о признании незаконным, необоснованным и отмене приказа № 45/пр начальника локомотивного депо Кандалакша, мотивируя свои требования тем, что с 03 ноября 1999 г. он работает в различных должностях по ремонту электрооборудования в ремонтном локомотивном депо Кандалакша Октябрьской дирекции по ремонту тягового подвижного состава ОАО «РЖД». Начальником ремонтного локомотивного депо Кандалакша вынесен приказ от 01 февраля 2012 г. № 45/пр, согласно которому ему объявлено замечание, а также снижен размер премии за январь месяц на 50%. Просит суд признать приказ начальника ремонтного локомотивного депо Кандалакша от 01 февраля 2012 г. № 45/пр незаконным, необоснованным и отменить.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что:

Гребнев Д.Н. принят на работу в Кандалакшское локомотивное депо Октябрьской железной дороги слесарем по ремонту подвижного состава с 13 ноября 1999 г. (Приказ № 341/к от 12 ноября 1999 г., трудовой договор от 01 октября 2003 г.), с 01 апреля 2010 г. на основании дополнительного соглашения к трудовому договору от 01 апреля 2010 г. переведён слесарем-электриком по ремонту электрооборудования 3 разряда участка по ремонту ТР-1, ТР-2 грузовых электровозов участка текущего ремонта ТР-1 электровозов 1 группы Ремонтного локомотивного депо Кандалакша Октябрьской дирекции по ремонту тягового подвижного состава - структурного подразделения дирекции по ремонту тягового подвижного состава- филиала ОАО «РЖД» г. Кандалакша;

В отношении его отсутствия на рабочем месте 19 января 2012 г. с 18 часов до 19 часов 45 минут, работодателем составлен акт об отсутствии на рабочем месте в цехе текущего ремонта электровозов, по данному факту Гребневым Д.Н. дано письменное объяснение 19 января 2012 г., согласно которому его отсутствие на рабочем месте было вызвано, тем, что он в это время находился в душевых, занимаясь подшиванием и сменой спецодежды.

По мнению суда, данный довод неубедителен и не может быть принят судом, так как доказательств, подтверждающих данное обстоятельство, суду не представлено, свидетель Мосейчук П.Н. в судебном заседании пояснил, что истец отлучился с рабочего места, не предупредив об этом никого из присутствующих в цехе.

Как пояснили представители ответчика, в соответствии с Правилами внутреннего трудового распорядка локомотивного депо Кандалакша Мурманского отделения Октябрьской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (приказ № 245 от 18 мая 2011 г.) для слесаря-электрика по ремонту электрооборудования участка по ремонту ТР-1, ТР-2 грузовых электровозов участка текущего ремонта ТР-1 электровозов 1 группы установлено начало рабочего дня с 08.00 час., окончание – 20.00 час., перерыв для отдыха и питания с 12.00 до 13.00 час.

Как следует из трудового договора от 01 октября 2003 г. и дополнительного соглашения к трудовому договору от 01 апреля 2010 г. Гребнев Д.Н. с правилами внутреннего трудового распорядка и Коллективным договором ознакомлен.

Довод представителя истца Тимкина В.В. о том, что поскольку работодателем не определены в письменном виде необходимые действия работника при проведении ремонта и обслуживания электровозов, то и привлечение его за невыполнение этого объёма работ не законно, суд полагает неубедительным, так как пунктом а) статьи 5 трудового договора от 01 октября 2003 г. подробно определены трудовые обязанности работника. Трудовой договор и дополнительное соглашение к нему от 01 апреля 2010 г. подписаны истцом, довод истца о том, что на трудовом договоре и дополнительном соглашении к нему стоит не его подпись, суд не принимает, так как доказательств фальсификации трудового договора, суду не представлено. Кроме того, в ОАО «РЖД» разработано Руководство по техническому обслуживанию и текущему ремонту электровозов переменного тока, с которым, как полагает суд, истец мог и должен был быть знаком. Как выяснено в судебном заседании, оно находится в свободном доступе в библиотеке работодателя, а также на его сайте, также работодателем разработана инструкционная карта для слесаря-электрика по ремонту электрооборудования 3 разряда, с подробным перечнем выполняемых работ.

Истцом в ходе рассмотрения дела было заявлено ходатайство о вынесении судом частного определения о сообщении в органы дознания или предварительного следствия для проведения проверки доводов Гребнева Д.Н. о подделке подписей в представленных трудовых договорах, которое суд

зований, предусмотренных частью 1 статьи 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагая, что этот довод объективно ничем не подтверждён и оценивает его как способ защиты.

Исследовав все представленные доказательства по отдельности и в их совокупности с учётом принципа достоверности и допустимости, суд **олагает**, что **исковые** требования не подлежат удовлетворению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Гребневу Денису Николаевичу в удовлетворении исковых требований к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о признании незаконным и отмене приказа № 45/пр от 01 февраля 2012 г. — отказать.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Кандалакшский районный суд в течение месяца с даты изготовления в окончательной форме.

Судья:

Н.Ф. Пахарева

КОПИЯ ВЕРНА

Н.Ф. Пахарева



04 Н.Ф. Пахарева

