



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

10 января 2013 года

Дело №А42-4605/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 09 января 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 января 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Черемошкиной В.В.

судей Аносовой Н.В., Слобожаниной В.Б.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания  
Суворовой Т.О.,

при участии:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
(регистрационный номер 13АП-22337/2012) ОАО "Мурманэнергосбыт"

на решение Арбитражного суда Мурманской области от 28.09.2012 по делу № А42-  
4605/2012 (судья Быкова Н.В.), принятое

по иску открытого акционерного общества «Кольская энергосбытовая компания»  
(ОГРН: 1055100064480; место нахождения: ул. Коминтерна, д. 5, г. Мурманск,  
183038)

к открытому акционерному обществу «Мурманэнергосбыт» (ОГРН: 1095190009111;  
место нахождения: ул. Свердлова, 39, г. Мурманск, 183038)

о взыскании 75 805 348 руб. 44 коп.,

### **установил:**

открытое акционерное общество «Кольская энергосбытовая компания» (далее  
– истец, ОАО «Колэнергосбыт») обратилось в Арбитражный суд Мурманской

области с иском к открытому акционерному обществу «Мурманэнергосбыт» (далее – ответчик, ОАО «Мурманэнергосбыт») о взыскании задолженности за потребленную в марте - мае 2012 года электроэнергию в сумме 74 750 696 рублей 47 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 054 651 рубль 97 копеек.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принято уточнение исковых требований, в соответствии с которыми ОАО «Колэнергосбыт» просил взыскать с ОАО «Мурманэнергосбыт» задолженность за потребленную в марте - июне 2012 года электроэнергию в сумме в сумме 84 294 093 рубля 92 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 075 928 рублей 27 копеек по состоянию на 26.07.2012.

Решением от 28.09.2012 уточненные исковые требования истца удовлетворены в полном объеме, также с ответчика в пользу истца взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 000 рублей 00 копеек.

Ответчик, обжалуя решение суда от 28.09.2012 в апелляционном порядке, просит отменить обжалуемый судебный акт в полном объеме, полагая, что судом первой инстанции не дана надлежащая оценка фактическим обстоятельствам дела.

По мнению подателя жалобы, договор № 5438 от 01.09.2011, в связи с неисполнением обязательств по которому был заявлен иск, не был заключен сторонами в надлежащей форме, сторонами не достигнуто соглашение по оплате электроэнергии.

Также податель жалобы отмечает, что истцом не представлены документы, подтверждающие количество фактически потребленной электроэнергии, не представлен расчет задолженности, что не позволяет оценить обоснованность заявленных требований.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу ходатайствовал о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя ОАО «Колэнергосбыт».

Стороны о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представителей не направили. Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 01.09.2011 ОАО «Колэнергосбыт» и ОАО «Мурманэнергосбыт» подписан с протоколом разногласий договор энергоснабжения № 5438 (далее - договор), согласно которому истец обязуется осуществлять поставку электрической энергии (мощности) и обеспечивать оказание услуг по передаче электрической энергии путем заключения договоров с Сетевыми организациями, а ОАО «Мурманэнергосбыт» обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги до 18 числа месяца, следующего за расчетным.

Обязательства по поставке электрической энергии ОАО «Колэнергосбыт» исполнены.

Электрическая энергия потреблена ответчиком.

В соответствии с пунктом 5.2. договора, с учетом подписанного сторонами протокола разногласий, расчеты за потребленную электрическую энергию (мощность) производятся Потребителем на основании счетов, счетов-фактур, выставленных Поставщиком, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика. За расчетный период принимается календарный месяц. Оплата производится Потребителем в следующие сроки платежей:

- 30% стоимости договорного объема потребления электрической энергии в месяце, за который осуществляется оплата, до 10-го числа этого месяца;
- 40% стоимости договорного объема потребления электрической энергии в месяце, за который осуществляется оплата, до 25-го числа этого месяца.

Истцом выставлены счета-фактуры: №С-5438/0312-12855 от 31.03.2012 на сумму 26 838 132 рубля 09 копеек; №С-5438/0312 К -12888 от 31.03.2012 на сумму 1 622 316 рублей 39 копеек; №С-5438/0412-6112 от 30.04.2012 на сумму 25 127 134 рубля 60 копеек (неоплаченный остаток в сумме 24 098 040 рублей 13 копеек); №С-5438/0512-1332 от 31.05.2012 на сумму 22 257 670 рублей 38 копеек (неоплаченный остаток в сумме 22 192 207 рублей 86 копеек); №С-5438/0612-3985 от 30.06.2012 на сумму 9 543 397 рублей 45 копеек.

Ответчиком по состоянию на 30.07.2012 не оплачено 84 294 093 рубля 92 копейки, что подтверждено актом сверки взаимных расчетов за период с 01.03.2012 по 30.06.2012 (т. 2 л.д.д. 28), подписанным сторонами без замечаний.

Истцом за просрочку оплаты счетов-фактур за март - июнь 2012 года начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 075 928 рублей 27 копеек по состоянию на 26.07.2012.

30.07.2012 ОАО «Колэнергосбыт» обратилось в суд с соответствующим иском.

Суд первой инстанции признал заявленные требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Как установлено статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание, что наличие у ответчика задолженности перед истцом за поставленную электроэнергию подтверждено материалами дела (названными счетами-фактурами, актом сверки по состоянию на 30.07.2012), ответчиком факт и объем поставленной электроэнергии не оспорен, контррасчет не представлен, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Довод жалобы о незаключенности договора не принимается апелляционным судом в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Согласно третьему абзацу пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ "Об электроэнергетике" в случае, если поставщиком электрической энергии по договору купли-продажи электрической энергии выступает гарантирующий поставщик, заключение такого договора с обратившимся к нему физическим или юридическим лицом в отношении энергопринимающих устройств, расположенных в зоне деятельности гарантирующего поставщика, является обязательным для гарантирующего поставщика.

Как следует из пункта 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Пункт 3 названной статьи устанавливает, что при необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 4 указанной статьи предусмотрено следующее: если сторона, для которой в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

По смыслу пунктов 1 и 3 статьи 426, а также пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации обратиться в суд с иском о понуждении заключить публичный договор может только контрагент обязанной стороны.

В данном случае ответчик, ссылаясь на несогласованность существенных условий договора, не обратился в суд за урегулированием разногласий, принимал и потреблял электрическую энергию, поставляемую истцом и оплачивал ее на условиях истца.

Согласно рекомендациям, изложенным в абзаце 10 пункта 2 Информационного письма от 05.05.1997 N 14 "Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров", в тех случаях, когда потребитель пользуется услугами (энергоснабжение, услуги связи и т.п.), оказываемыми обязанной стороной, однако от заключения договора отказывается, арбитражные суды должны иметь в виду следующее: фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации акцептом абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги, поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Таким образом, ОАО «Колэнергосбыт» правомерно основывало свои исковые требования на неисполнении потребителем своих обязательств по оплате в соответствии с условиями договора энергоснабжения.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судами первой и апелляционной инстанции и признан обоснованным. Ответчиком контррасчет процентов за пользование чужими денежными средствами не представлен.

Довод жалобы о направлении истцом ответчику расчета, несоответствующего представленному в исковом заявлении, является несостоятельным. Податель жалобы в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств в обоснование заявленного довода. Кроме того, будучи надлежащим образом извещенным о начавшемся судебном разбирательстве, ответчик имел возможность ознакомиться с материалами дела и представить соответствующие возражения. Также, согласно материалам дела, ответчиком в суде первой инстанции ходатайств об истребовании у истца документов, которые отсутствуют у ответчика, не заявлялось.

При указанных обстоятельствах основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Апелляционным судом не установлено нарушений судом первой инстанции норм материального и процессуального права, являющихся основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, обстоятельства, имеющие значение для дела, выяснены в полном объеме, выводы суда, изложенные в обжалуемом судебном акте, соответствуют обстоятельствам дела.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 2 000 руб. оставлены за подателем жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Мурманской области от 28.09.2012 по делу № А42-4605/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.В. Черемошкина

Судьи

Н.В. Аносова

В.Б. Слобожанина