



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Мурманск ул. Книповича д. 20

<http://murmansk.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Мурманск

Дело № А42-7062/2012

«13» мая 2013 года

Резолютивная часть решения вынесена 07 мая 2013 года

Полный текст решения изготовлен 13 мая 2013 года

Судья Арбитражного суда Мурманской области Петрова Олеся Александровна, при составлении протокола судебного заседания секретарем Порошиной В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Юрченко Алексея Геннадьевича (г. Мурманск), закрытого акционерного общества «Орион Инжиниринг» (ОГРН 1097746725977, ИНН 7701857029: 194356, г. Санкт-Петербург, ул. Заповедная, д. 51А), общества с ограниченной ответственностью «Энергопромпроект» (ОГРН 1075105000365, ИНН 5105090508, юридический адрес: 199106, г. Санкт-Петербург, пл. Морской Славы, д. 1 а)

к обществу с ограниченной ответственностью «Коларегионэнергосбыт» (ОГРН 1065102008696, ИНН 5102044119, юридический адрес: 183038, г. Мурманск, ул. Коминтерна, д. 5),

третьи лица: ИФНС России по г. Мурманску (184038, г. Мурманск, ул. Комсомольская, д. 4); Турик Михаил Александрович (г. Мурманск),

о признании недействительными решений № 47 от 16.10.2012, от 24.10.2012 о назначении генерального директора ООО «Коларегионэнергосбыт»

при участии в заседании представителей:

истцов: Дергунова И.А. – по доверенности от ЗАО «Орион Инжиниринг»;
Соколова А.Н. – по доверенности от Юрченко А.Г. и от ООО «Энергопромпроект»

по доверенности от ген. директора Ежова В.Н.; Лазаревой В.В. – по доверенности от ООО «Энергопромпроект» выданной ген. директором Кармановым В.Н.;
ответчика: Лазаревой В.В. – по доверенности выданной Туриком М.А.; Соколова А.Н. – по доверенности выданной Юрченко А.Г.;

установил:

гражданин Юрченко Алексей Геннадьевич (далее по тексту – Юрченко А.Г., истец) обратился в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Коларегионэнергосбыт» (далее – ООО «КРЭС»), обществу с ограниченной ответственностью «Энергопромпроект» (далее – ООО «Энергопромпроект») о признании решения от 24.10.2012 о назначении генерального директора ООО «КРЭС».

В ходе рассмотрения иска Юрченко А.Г. уточнил исковые требования: просил признать недействительным назначение на должность Генерального директора ООО «КРЭС» Турика Михаила Александровича, признать недействительными решение № 47 единственного участника ООО «КРЭС» от 16.10.2012 года и решение единственного участника ООО «КРЭС» от 24.10.2012 о назначении генеральным директором ООО «КРЭС» Турика Михаила Александровича. Уточнения судом приняты.

К участию в деле в качестве соистцов привлечены ЗАО «Орион Инжиниринг» и ООО «Энергопромпроект».

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ИФНС России по г. Мурманску, гражданин Турик Михаил Александрович.

В качестве обоснования заявленных исковых требований соистцы указали, что в ООО «КРЭС» изменился состав участников общества: ранее был один участник – ООО «Энергопромпроект», а с 03 сентября 2012 г. вторым участником общества стало являться ООО «Орион Инжиниринг»; изменен порядок управления делами общества, а именно: избрание единоличного исполнительного органа ООО «КРЭС» и досрочное прекращение его полномочий отнесено к компетенции совета

директоров. Обжалуемые решения приняты с нарушением порядка созыва и проведения общих собраний, а также положений Устава общества, норм действующего законодательства и прав участников общества.

Требования Юрченко А.Г. о признании решений общего собрания ООО «КРЭС» недействительными связаны с избранием и досрочным прекращением полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственного общества и квалифицируется как корпоративный спор по правилам статьи 225.1 АПК РФ.

Представитель ООО «Энергопромпроект» Лазарева В.В. (по доверенности от ген. директора Карманова В.Н.) искивые требования не поддержала, полагая, что легитимно избранным руководителем ООО «Энергопромпроект» является Карманов В.Н., а не Ежов В.Н. Кроме того, Лазарева В.В. указала, что общее собрание участников ООО «КРЭС» единственным участником общества – ООО «Энергопромпроект» 24 октября 2012 года не проводилось, представленная копия протокола собрания от 24 октября 2012 года не содержит оттиска ООО «Энергопромпроект» и подпись на протоколе не является подписью Карманова В.Н.

Фактически же общее собрание участников ООО «КРЭС» состоялось 16 октября 2012 года, где единственным участником в лице единоличного исполнительного органа ООО «Энергопромпроект» Кармановым Владимиром Николаевичем, действующем на основании протокола общего собрания от 19.09.2012, принято решение № 47 о смене генерального директора Юрченко Алексея Геннадьевича с 16.10.2012 и назначении на должность генерального директора ООО «КРЭС» Турика Михаила Александровича с 17.10.2012. Данное решение законно, принято в соответствии с действующим законодательством в связи с чем в удовлетворении иска просила отказать.

Представитель ООО «КРЭС» Соколов А.Н., действующий на основании доверенности, выданной ген. директором Юрченко А.Г. искивые требования полностью признал.

Представитель ООО «КРЭС» Лазарева В.В., действующая на основании доверенности, выданной ген. директором Туриком М.А. представила отзыв на иск, в котором искивые требования не признала, указав на то, что на дату принятия оспариваемого решения ООО «Орион Инжиниринг» не приобрело права участника

ООО «КРЭС» поскольку не оплатило свою долю в уставном капитале, а также не проведена в установленном порядке государственная регистрация увеличения уставного капитала ООО «КРЭС» и изменения в устав общества, что следует из п. 1 ст. 87, п. 1 ст. 90 ГК РФ, п. 1 ст. 2, п. 8 ст. 11, ст. ст. 14,15,19,21 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее Закон об ООО)».

Судом установлено, что в ООО «КРЭС» и ООО «Энергопромпроект» имеется корпоративный спор, в связи с чем допускает к участию в деле представителей этих юридических лиц на основании доверенностей выданных разными лицами, считающими себя легитимными единоличными исполнительными органами данных обществ, при этом суд не принимает отказ или признание иска и рассматривает спор по существу.

Судебное разбирательство по рассмотрению вышеуказанного иска отложено на 07.05.2013, о чем лица участвующие в деле, в силу положений статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещены надлежащим образом.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле поддержали свои позиции. Соистцы ходатайство об объединении настоящего дела с делом №А42-7064/2012 на поддержали, просили рассмотреть спор по существу.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Коларегионэнергосбыт» зарегистрировано в качестве юридического лица при создании 08.09.2006. Единственным участником общества является ООО «Энергопромпроект».

31 августа 2012 г. решением № 46 единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Коларегионэнергосбыт» в лице генерального директора ООО «Энергопромпроект» Н.А. Тюкачевой приняты следующие решения:

1. Изменить наименование единоличного исполнительного органа общества с наименования «генеральный директор» на наименование «директор» с 26 октября 2012 года.

2. Избрать с 26 октября 2012 года на должность директора общества Юрченко Алексея Геннадьевича.

3. Внести соответствующие изменения в Устав общества.

4. Поручить лицу, осуществляющему функции единоличного исполнительного органа общества – Юрченко А.Г. осуществить все необходимые мероприятия, связанные с внесением изменений в ЕГРЮЛ.

Между ООО «Коларегионэнергосбыт», ЗАО «Орион Инжиниринг» и ООО «Энергопромпроект» 03.09.2012 г. заключено трехстороннее соглашение в соответствии с которым ЗАО «Орион Инжиниринг» намеревается вступить в состав участников ООО «Коларегионэнергосбыт» и обязуется внести денежные средства в счет оплаты своей доли в течение 2-х месяцев с момента подписания соглашения, а ООО «Энергопромпроект» обязуется не позднее 1 месяца надлежащим образом оформить решение, предусмотренное частью 2 статьи 19 Закона об ООО.

03 сентября 2012 года единственным участником ООО «КРЭС» в лице генерального директора ООО «Энергопромпроект» Тюкачевой Н.А. приняты следующие решения:

1. Ввести в структуру органов управления Общества Совет директоров.
2. Определить количественный состав Совета директоров Общества 5 (Пять) человек.
3. Избрать в состав Совета директоров Общества следующих лиц:

- Тюкачеву Наталью Александровну;
- Приходько Светлану Владимировну;
- Червякова Руслана Анатольевича;
- Загорье Алену Алексеевну;
- Юрченко Алексея Геннадьевича.

4. Утвердить Положение «О порядке созыва и проведения заседаний Совета директоров Общества с ограниченной ответственностью «Коларегионэнергосбыт».

5. Принять в состав участников ООО «КРЭС» нового участника: Закрытое акционерное общество «Орион Инжиниринг» (ИНН 7701857029, КПП 781401001, адрес местонахождения: 194356, город Санкт-Петербург, ул. Заповедная, д.51 А; далее по тексту - ЗАО «Орион Инжиниринг») на основании заявления указанного лица, поступившего в ООО «КРЭС» 31.08.2012.

Определить номинальную стоимость доли нового участника ЗАО «Орион Инжиниринг» в уставном капитале ООО «КРЭС» в размере 150 000 000 (Сто пятьдесят)

миллионов рублей, которая подлежит внесению денежными средствами на расчетный счет ООО «КРЭС» в качестве вклада в уставной капитал ООО «КРЭС».

6. Увеличить уставный капитал ООО «КРЭС» за счет внесения вклада в уставный капитал Общества третьим лицом - ЗАО «Орион Инжиниринг» на следующих условиях:

5.1. Уставный капитал ООО «КРЭС» после увеличения составит 198 500 000 рублей 12 копеек.

5.2. Доля участия ЗАО «Орион Инжиниринг» в уставном капитале ООО «КРЭС» после вступления в состав участников Общества составит 75,57 %, номинальная стоимость доли - 150 000 000 рублей 00 копеек.

5.3. Доля ООО «Энергопромпроект» после увеличения уставного капитала составит 24,43%, номинальная стоимость доли - 48 500 000 рублей 12 копеек.

5.4. Форма оплаты доли ЗАО «Орион Инжиниринг» в уставном капитале ООО «КРЭС»: денежными средствами в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Оплата доли ЗАО «Орион Инжиниринг» в уставном капитале ООО «КРЭС» может быть произведена как единовременным платежом, так и частями.

6. В связи с внесением изменений в структуру органов управления Общества и увеличением уставного капитала утвердить Устав ООО «КРЭС» в новой редакции.

7. Поручить лицу, осуществляющему функции единоличного исполнительного органа Общества Юрченко А.Г., в установленный законом срок организовать проведение всех необходимых мероприятий, связанных с государственной регистрацией Устава общества с новой редакции и внесению изменений в ЕГРЮЛ.

Согласно представленному Уставу в новой редакции избрание директора общества и досрочное прекращение его полномочий, в том числе принятие решения о досрочном прекращении трудового договора с ним, а также установление размера вознаграждения и денежных компенсаций директору отнесено к компетенции Совета директоров общества (п. 11.2.7; 12.1 Устава).

Данные решения в установленном порядке не обжалованы.

Платежными поручениями № 44 от 26.10.12 на сумму 23 500 000 руб., № 41 от 26.10.12 на сумму 30 000 000 руб., № 42 от 26.10.12 на сумму 48 000 000 руб., № 43

от 26.10.12 на сумму 48 500 000 руб. ЗАО Орион Инжиниринг» оплатило свою долю в ООО «КРЭС» в размере 150 000 000 руб.

После чего, ООО «КРЭС» в лице единоличного исполнительного органа Юрченко А.Г. обратилось 29 октября 2012 года в регистрирующий орган – ИФНС России по г. Мурманску с заявлением о государственной регистрации изменений сведений, вносимых в учредительные документы (вх. № 5559).

06 ноября 2012 года регистрирующий орган известил ООО «КРЭС» об оставлении документов без рассмотрения поскольку на основании постановления Октябрьского районного суда г. Мурманска от 01.11.2012 «О производстве выемки документов, содержащих охраняемую федеральным законом тайну» Управлением ЭБиПК УМВД России по Мурманской области произведена выемка документов, представленных для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы (вх. 5559 от 29.10.2012), а также изменений в сведения о юридическом лице, не связанные с внесением изменений в учредительные документы ООО «КРЭС» (вх. №5561 от 29.10.2012).

В связи с тем, что произведена выемка представленных для государственной регистрации документов, в отношении которых регистрирующим (налоговым) органом не было принято решение по причине истечения пятидневного срока, предусмотренного Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», осуществить регистрационные действия не представляется возможным.

В дальнейшем ООО «КРЭС» предпринимало неоднократные попытки провести государственную регистрацию указанных выше изменений, но документы, поданные на регистрацию также оставались без рассмотрения в связи с проведением выемки документов.

Из сведений, полученных из ЕГРЮЛ истцам стало известно, что обществом с ограниченной ответственностью «Энергопромпроект» в лице ген. директора Карманова В.Н., как единственным участником ООО «КРЭС» было принято решение № 47 от 16.10.2012 и от 24.10.2012 о смене единоличного исполнительного органа общества Юрченко А.Г. и назначении на его место Турика

Михаила Александровича. В связи с чем, истцы обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Статьей 19 Закона об ООО установлено, что общее собрание участников общества может принять решение об увеличении его уставного капитала на основании заявления участника общества (заявлений участников общества) о внесении дополнительного вклада и (или), если это не запрещено уставом общества, заявления третьего лица (заявлений третьих лиц) о принятии его в общество и внесении вклада. Такое решение принимается всеми участниками общества единогласно.

Одновременно с решением об увеличении уставного капитала общества на основании заявления третьего лица или заявлений третьих лиц о принятии его или их в общество и внесении вклада должны быть приняты решения о принятии его или их в общество, о внесении в устав общества изменений в связи с увеличением уставного капитала общества, об определении номинальной стоимости и размера доли или долей третьего лица или третьих лиц, а также об изменении размеров долей участников общества. Такие решения принимаются всеми участниками общества единогласно. Номинальная стоимость доли, приобретаемой каждым третьим лицом, принимаемым в общество, не должна быть больше стоимости его вклада.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ЗАО «Орион Инжиниринг» приобрело права и обязанности участника ООО «КРЭС» с момента вынесения решения о принятии его в состав участников ООО «КРЭС», т.е. с 03 сентября 2012 года, поскольку иной порядок приобретения статуса участника общества в данной ситуации законом не определен.

Довод представителя Лазаревой В.В. о том, что ЗАО «Орион Инжиниринг» приобретет права участника ООО «КРЭС» только после государственной регистрации увеличения уставного капитала судом отклоняется как необоснованный по следующим основаниям.

Для третьих лиц изменения в уставе общества, касающиеся увеличения уставного капитала приобретают силу с момента их государственной регистрации (абз. 3 п. 2.1 ст. 19 Закона об ООО).

Между тем в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" единый государственный реестр - это федеральный информационный ресурс. Ни из одной нормы гражданского законодательства не следует, что реестр носит правоустанавливающий характер. Увеличение уставного капитала в обществе происходит в силу принятия обществом такого решения, но никак не в силу регистрации в реестре. Регистрация же в ЕГРЮЛ носит уведомительный характер.

Настоящий спор носит исключительно корпоративный характер и касается прав и обязанностей участников самого общества, не затрагивая интересы каких либо третьих лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закон об ООО участники общества вправе участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Законом и учредительными документами общества.

Согласно пункту 1 статьи 32 Закона об ООО высшим органом общества является общее собрание участников общества. Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

В силу пункта 1 статьи 36 Закона об ООО орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

В соответствии с п. 1 ст. 43 Закон об ООО решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований данного Закона, иных правовых актов РФ, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не участвовавшего в голосовании или голосовавшего против.

При этом суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение при наличии совокупности следующих условий: голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не

повлекло причинение убытков данному участнику общества (пункт 2 статьи 43 Закона об ООО).

Исходя из смысла положений Закона об ООО, регулирующих права и обязанности участников общества с ограниченной ответственностью, и особенностей управления в таком обществе нарушение установленного порядка уведомления участников о проведении общего собрания и правил проведения такого собрания должно расцениваться в качестве существенного нарушения.

Как разъяснено в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного Законом об ООО порядка созыва собрания, следует учитывать, что такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества (пункт 5 статьи 36 Закона об ООО).

Таким образом, общее собрание участников ООО «КРЭС» проведено с нарушением норм действующего законодательства и законных интересов ЗАО «Орион Инжиниринг».

Более того, новой редакцией Устава ООО «КРЭС» решение о смене единоличного исполнительного органа ООО «КРЭС» отнесено к компетенции совета директоров.

Судом отклоняется довод истцов о том, что оспариваемые решения приняты неуполномоченным лицом от имени ООО «Энергопромпроект», поскольку данный довод ничем не подтвержден, отсутствует судебный акт, вынесенный по результатам рассмотрения корпоративного спора относительно полномочий единоличного исполнительного органа ООО «Энергопромпроект».

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что решение единственного участника ООО «Коларегионэнергосбыт» № 46 от 16.10.2012 – ООО «Энерготеплосбыт» о назначении генеральным директором ООО «КРЭС» Турика Михаила Александровича является недействительным.

Поскольку истцами не представлено каких либо доказательств, подтверждающих, что общее собрание участников ООО «КРЭС» созывалось и

проводилось еще и 24 октября 2012 года, а представитель ООО «Энергопромпрект» Лазарева В.В. по доверенности от ген. директора Карманова В.Н. также опровергает сам факт проведения такого собрания, а также то, что представленная в материалы дела копия протокола собрания от 24.10.2012 (л.д. 27 т.2) подписана гр. Кармановым В.Н., то при отсутствии подлинника такого протокола суд считает, что собрание участников ООО «КРЭС» 24 октября 2012 года не проводилось в связи с чем, исковые требования в этой части удовлетворению не подлежат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать недействительным решение единственного участника ООО «Коларегионэнергосбыт» от 16.10.2012 о назначении генеральным директором ООО «КРЭС» Турика Михаила Александровича.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Коларегионэнергосбыт» в пользу Юрченко Алексея Геннадьевича судебные расходы в размере 2 000 руб. и в пользу закрытого акционерного общества «Орион Инжиниринг» судебные расходы в размере 2 000 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

Судья

О.А. Петрова