

Дата: 2 июня 2015 года

**Главе муниципального образования
«Город Мурманск» Веллеру Алексею
Борисовичу**

Адрес: г. Мурманск, пр. Ленина, д. 75

От Шульги Дениса Алексеевича

Адрес:

Тел

e-mail: EALU51@yandex.ru

Уважаемый Алексей Борисович!

Я, Шульга Денис Алексеевич, исполнительный директор ООО «Каскад», обращаюсь к Вам с настоящим заявлением в связи с тем, что мне при оказании юридических услуг группе предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории г. Мурманска, стали известны факты неэффективного и нецелевого расходования бюджетных средств г. Мурманска Администрацией города Мурманска, структурными подразделениями и их подведомственными учреждениями.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 41 Устава г. Мурманска, глава муниципального образования обладает следующими полномочиями, в том числе, представляет город Мурманск во взаимоотношениях с органами государственной власти, в том числе в суде, органами местного самоуправления иных муниципальных образований, гражданами, общественными объединениями, организациями независимо от форм собственности, а также в международном сотрудничестве, исполняет полномочия председателя Совета депутатов города Мурманска.

Так, 17.04.2014 г. был объявлен конкурс №0349300012414000003 для разработки новой методики расчета арендной платы, начальная максимальная цена 24 969 453 рублей. Указанная цена является необоснованной и явно завышенной, указанная цена формировалась в нарушение ст. 22 Закона о контрактной системе. Так, необоснованно не были приняты рекомендации, утвержденные Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно п. 3.1 и 3.2 Рекомендаций, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦК. Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 статьи 22 Федерального закона N 44-ФЗ.

Более того, конкурсная документация противоречила Федеральному закону от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Далее – «Закон о контрактной системе»), в той части, в которой в качестве обязательного требования содержала лицензию на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Во-первых, законодательство Российской Федерации о государственной тайне основывается на Конституции РФ и Законе Российской Федерации «О государственной тайне» от 21.07.1993 №5485-1. Согласно ст. 2 Закона РФ от 21.07.1993 №5485-1 «О государственной тайне», государственной тайной являются защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности РФ. Статьей 17 Закона РФ «О государственной тайне» установлено, что передача сведений, составляющих государственную тайну, предприятиям, учреждениям, организациям или гражданам в связи с выполнением совместных и других работ осуществляется заказчиком этих работ с разрешения органа государственной власти, в распоряжении которого в соответствии со статьей 9 настоящего Закона находятся соответствующие сведения, и только в объеме, необходимом для выполнения этих работ. Обязательное наличие лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданной ФСБ РФ, у участника конкурса требуется в том случае, если проводится закрытый конкурс, а закрытый конкурс может проводиться исключительно в случае размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, сведения о которых составляют государственную тайну, при условии, что такие сведения содержатся в конкурсной документации либо в проекте контракта. В конкурсной документации не содержатся каких-либо признаков того, что участник закупки должен иметь лицензию на проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Лицензирование деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты

информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15.04.1995 №333.

Из анализа содержания вышеназванного Постановления Правительства РФ следует, что предмет конкурса, никак не связан ни с одним из трех лицензируемых видов деятельности, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.1995 №333, а именно:

- ни с использованием сведений, составляющих государственную тайну;
- ни с созданием средств защиты информации;
- ни с осуществлением мероприятий и (или) оказание услуг по защите государственной тайны.

В соответствии с частью 4 статьи 9 Закона РФ от 21.07.1993 №5485-1 «О государственной тайне» перечень сведений, отнесенных к государственной тайне утверждается Президентом Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 30.11.1995 №1203 утвержден Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне (далее – Перечень).

К тому же, функционирует Федеральная государственная информационная система территориального планирования (ФГИС ТП <http://fgis.minregion.ru/>), в которой в открытом доступе размещены схемы территориального планирования, генеральные планы городских округов, поселений и т.д. В системе также находится генеральный план города Мурманска.

Также в открытом доступе в сети «Интернет», на сайте <http://wikimapia.org> размещена подробная карта города города Мурманска со всеми объектами инфраструктуры города.

Следовательно, в рамках анализируемого конкурса не передаются никакие документы, имеющие гриф «Секретно» и не могут передаваться. Генеральный план Мурманска является информацией, которая находится в открытом доступе. Предмет конкурса не связан со сведениями, относящимися к государственной тайне.

Условие о наличии лицензии УФСБ имело своей целью ограничить участие в указанном конкурсе других лиц. Данное условие было намеренно включено Заказчиком- Комитетом имущественных отношений города Мурманска для того, чтобы конкурс был признан несостоявшимся и был заключен договор с единственным участником г. Санкт-Петербургским государственным предприятием «Городское управление инвентаризации и оценки недвижимости». Вышеназванное указывает на имевшуюся предварительную договоренность между заказчиком и победителем конкурса. Результатом умышленных противоправных действий руководства Комитета имущественных отношений города Мурманска стало перечисление из бюджета города рекордной суммы 25 млн. рублей за подготовку методики расчета арендной платы, противоречащей законодательству.

Со дня вступления в законную силу решения Совета депутатов от 27.11.2014 г. № 3-14 – 01.01.2015 г., арендная плата, взимаемая с арендатора, повысилась в 17,5 раз, что противоречит основным принципам определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 г. № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о правилах определения размера арендной платы, а так же порядка, условий и сроков внесения арендной платы на земли, находящиеся в собственности Российской Федерации» (далее по тексту – постановление № 582):

принцип экономической обоснованности, в соответствии с которым арендная плата устанавливается в размере, соответствующем доходности земельного участка, с учетом категории земель, к которой отнесен такой земельный участок, и его разрешенного использования, а так же с учетом доходности земельного участка;

принцип предсказуемости расчета размера арендной платы, в соответствии с которым в нормативных правовых актах органов государственной власти определяются порядок расчета арендной платы и случаи, в которых возможен пересмотр размера арендной платы в одностороннем порядке по требованию арендодателя;

принцип запрета необоснованных предпочтений, в соответствии с которым порядок расчета размера арендной платы за земельные участки, отнесенные к одной категории земель, используемые или предназначенные для одних и тех же видов деятельности и предоставляемые по одним и тем же основаниям, не должен различаться.

Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 11 мая 2004 г. № 209-О выражена правовая позиция в отношении земельного налога, имеющего схожую правовую природу с арендной платой в силу положений статьи 65 ЗК РФ, где указано, что плата за землю определяется не произвольно, а на основе анализа и оценки экономических, природных и иных факторов, влияющих, в том числе, на уровень доходности земельного участка. Судебные органы, не вмешиваясь в сферу нормотворческих полномочий, должны выявлять, проводились ли при принятии нормативного правового акта анализ и оценка экономических факторов, влияющих на уровень доходности земельных участков (осуществлялось ли экономическое

обоснование дифференциации ставки платы за землю на основе многофакторного анализа оценочных характеристик земельных участков).

Верховный суд Российской Федерации в Определении от 08.10.2014 г. № 1-АПГ14-14 выразил правовую позицию, согласно которой экономическая обоснованность размера арендной платы предполагает учет не только объема планируемых поступлений в бюджет от сдачи имущества в аренду, но и анализ и оценку экономических, природных и иных факторов, влияющих на уровень доходности земельного участка, а также оценку статуса арендатора, что обусловлено как необходимостью соблюдения принципа необоснованных предпочтений и поддержки социально значимых видов деятельности, так и учета необходимостью того обстоятельства, является ли осуществляемая на предоставленном в аренду земельном участке хозяйственная деятельность субсидируемой либо подпадающей под государственное регулирование цен на товары и услуги.

Если проанализировать и обратить внимание на формулу в п. 3 Приложения к решению Совета депутатов № 3-41: $АП = Пзу * Аб * Кмп * Кпл * Кр * Коз * Ксп * Кд$, то в элементах формулы отсутствует кадастровая стоимость, предоставляемого в аренду земельного участка, тем самым опровергая законность и обоснованность Методики определения размера арендной платы за пользование земельными участками, находящимися в муниципальной собственности муниципального образования, принятой решением Совета депутатов № 3-41. Отсутствие привязки к кадастровой или рыночной стоимости земельного участка прямо противоречит п. 2 Постановления Правительства №582.

Хочу обратить Ваше внимание также на следующие факты неэффективного расходования средств бюджета Мурманской области, а также бюджета МО «Город Мурманск» Администрацией города Мурманска, структурными подразделениями и их подведомственными учреждениями в сфере закупок:

Закупка №31401788300			
Анализируемый элемент	Информация	Выявленные нарушения	Правовое обоснование
Предмет закупки	оказание услуги по содержанию объектов благоустройства в г. Мурманске в декабре 2014 г.		
Заказчик	Муниципальное автономное учреждение культуры "Мурманские городские парки и скверы"		
Нормативные акты, в соответствии с которыми проводится рассматриваемая закупка	Федеральный закон от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в соответствии с «Положением о закупках товаров, работ, услуг муниципального автономного учреждения культуры «Мурманские городские парки и скверы» (МАУК «МГПС»)	Данная закупка должна проводиться в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Далее- Закон о контрактной системе) в силу ч. 1 ст. 15 Указанного закона.	Согласно ч. 6 ст. 15 Закона о контрактной системе, в случае, если в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации или иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления либо Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", являющиеся государственными или муниципальными заказчиками, свои полномочия на осуществление закупок передают на безвозмездной основе на основании договоров (соглашений) бюджетным учреждениям, автономным учреждениям, государственным, муниципальным унитарным предприятиям, такие учреждения, унитарные предприятия в пределах переданных полномочий осуществляют в лице указанных органов или Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" закупки товаров, работ, услуг в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, которые регулируют деятельность

			<p>Государственного и муниципального заказчиков.</p> <p>В соответствии с п. 19 ч. 1 ст. 14 Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», содержание объектов благоустройства относится к вопросам местного значения. В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 17 данного Закона в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают полномочиями по созданию муниципальных предприятий и учреждений, осуществлению финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также формированию и размещению муниципального заказа.</p> <p>На основании части 2 статьи 18 ФЗ №131, финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов.</p> <p>Таким образом, поскольку предмет данной закупки относится к вопросу местного значения, то автономное учреждение не вправе при размещении данной закупки была руководствоваться положениями Закона 223, а должна была руководствоваться Законом о контрактной системе. Указанный вывод также подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 ноября 2014 г. по делу N A29-6852/2013).</p> <p>Распространение на данную закупку Федерального закона №223 позволило Заказчику обойти ряд императивных норм Федерального закона о контрактной системе относительно обоснования начальной максимальной цены контракта, описания объекта закупки.</p>
Цена	33 877 708,55 рублей.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Отсутствие обоснования цены 2. Завышение цены 	По закупкам с аналогичными предметами цена при сравнимом размере территорий в два раза меньше. Для примера закупка №0326100003615000006 на оказание услуги по содержанию объектов благоустройства в г. Белгороде 16 032 250,00 рублей.
Способ выбора участника	Конкурентные переговоры	Данный способ не применялся бы, если закупка проводилась по правилам Федерального закона №44	Так в соответствии с Законом о контрактной системе, такой вид выбора подрядчика, исполнителя как конкурентные переговоры отсутствует.
Требования к участникам закупки	показатели финансово-хозяйственной деятельности участника закупки должны	вышеуказанное требование не позволяет определить соответствие участника	Противоречит ч. 1 и ч. 2 ст. 17 Закона «О защите конкуренции». Согласно ч. 1 ст. 17 Вышеназванного закона, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые

	<p>свидетельствовать о его платежеспособности и финансовой устойчивости (п. 3.1.5 Документации)</p>	<p>заявленным требованиям, поскольку в Документации Заказчиком не раскрыто содержание указанного требования, что может создать преимущественные условия участнику закупки.</p>	<p>приводит или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. В соответствии с ч. 2 ст. 17 Вышеназванного закона, наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.</p>
--	---	--	--

Закупка № 034930007131400002

<p>Предмет закупки</p>	<p>право заключения договора на поставку календарей «Вместе к 100-летию! 2015. Мурманск - город Хорошего настроения» (30 000 экземпляров).</p>	<p>Предмет контракта не определен. В приложении к контракту отсутствует макет. В муниципальном контракте, а также в закупочной документации отсутствует информация о том, какие действия должен выполнить участник: создать макет листовки? Распечатать необходимое количество экземпляров?</p>	<p>В соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии. В рассматриваемом случае описание объекта отсутствует, предмет контракта не определен в достаточной степени.</p>
<p>Заказчик</p>	<p>Муниципальное бюджетное учреждение культуры "Дом культуры «Первомайский» г. Мурманска"</p>		
<p>Нормативные акты, в соответствии которыми проводится</p>	<p>Федеральный закон о контрактной системе</p>		

рассматриваемой закупка			
Способ выбора участника	Закупка у единственного поставщика	Выбор данного способа неправилен, противоречит ст. 93 Закона о контрактной системе	<p>Неправомерно был выбран способ закупка у единственного поставщика со ссылкой на п. 13 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.</p> <p>Согласно п. 13 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в следующих случаях: закупка произведений литературы и искусства определенных авторов (за исключением случаев приобретения кинопроектов в целях проката), исполнений конкретных исполнителей, фонограмм конкретных изготовителей для нужд заказчиков в случае, если единственному лицу принадлежат исключительные права или исключительные лицензии на такие произведения, исполнения, фонограммы.</p> <p>В рассматриваемом случае предмет контракта не является произведением литературы и искусства.</p> <p>В соответствии со ст. 1225 ГК РФ произведения науки, литературы, искусства характеризуются как охраняемый законом результат интеллектуальной деятельности.</p> <p>Характерный признак такого результата его творческий характер.</p> <p>Применительно к рассматриваемой закупке № 0349300071314000002 предмет закупки не будет требовать от автора творческой работы, которая предполагается по смыслу ст. 1225 ГК РФ. Более того, известен уже сам текст календаря «Вместе к 100-летию! 2015. Мурманск - город Хорошего настроения». Таким образом, контракт с единственным поставщиком в данном случае был заключен неправомерно.</p>
Цена	1 763 400,00 рублей	<p>Цена завышена.</p> <p>В соответствии с контрактом необходимо поставить 30 000 экземпляров.</p> <p>Стоимость одного экземпляра – 58 руб. 78 коп.</p>	<p>Начальная (максимальная) цена данной закупки была установлена в нарушение ст. 22 Закона о контрактной системе. Так, необоснованно не были приняты рекомендации, утвержденные Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).</p> <p>Согласно п. 3.1 и 3.2 Рекомендаций, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦК. Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 статьи 22 Федерального закона N 44-ФЗ.</p>
Документация о закупке		Проект муниципального контракта отсутствует на портале закупок (http://www.zakupki.gov.ru/)	

Предмет контракта	Поставка настенного панно с логотипом 100-летия города-героя Мурманска и его видом	Отсутствует описание объекта закупки. Отсутствует макет. Так, в Приложении №1 к муниципальному контракту Спецификации есть указание на количество единиц товара. При этом, отсутствуют размер, материал, качественные характеристики, что противоречит Закону о контрактной системе.	В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.
Заказчик	Муниципальное бюджетное учреждение культуры "Дом культуры «Первомайский» г. Мурманска"		
Нормативные акты, в соответствии с которыми проводится рассматриваемая закупка	Федеральный закон о контрактной системе		
Способ выбора участника	Закупка у единственного поставщика	Выбор данного способа неправилен, противоречит ст. 93 Закона о контрактной системе	Неправомерно был выбран способ закупка у единственного поставщика со ссылкой на п. 13 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Согласно п. 13 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в следующих случаях: закупка произведений литературы и искусства определенных авторов (за исключением случаев приобретения кинопроектов в целях проката), исполнений конкретных исполнителей, фонограмм конкретных изготовителей для нужд заказчиков в случае, если единственному лицу принадлежат исключительные права или исключительные лицензии на такие произведения, исполнения, фонограммы. В рассматриваемом случае предмет контракта не является произведением литературы и искусства. В соответствии со ст. 1225 ГК РФ произведения науки, литературы, искусства характеризуются как охраняемый законом результат интеллектуальной деятельности. Характерный признак такого результата его творческий характер. Применительно к рассматриваемой закупке № 0349300071314000001 предмет закупки не будет требовать от автора творческой работы, которая

			<p>предполагается по смыслу ст. 1225 ГК РФ.</p> <p>К проекту контракта был приложен отчет о нецелесообразности использовать иные способы с сомнительными и противоречащими Федеральному закону о контрактной системе формулировками.</p> <p>Согласно данному отчету, закупка осуществляется у единственного поставщика «В связи с возможным увеличением затрат на проведение процедуры конкурентного определения поставщика, в виде затрат на расходные материалы, оплату труда работника, который исполняет функции контрактного управляющего помимо своих должностных обязанностей (временные затраты на подготовку и размещении в ЕИС документации, извещения, разъяснений, изменений, протоколов, сведений в реестр контрактов)».</p>
Цена	1 444 000,00	Цена явно завышена	<p>По закупкам с аналогичным предметам цена контракта ниже более чем в 2,5 раза. Так, по закупке №0116200007915003293 на поставку поставка сувенира- панно начальная (максимальная) цена контракта 550 000 рублей. Заказчик- Государственный комитет Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок. По закупке № 0107200002414000071 с аналогичным предметом начальная (максимальная цена) 499 500 рублей. Заказчик- Администрация Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми. При этом в приведенных закупках используется конкурентный способ определения поставщика- аукцион в электронной форме.</p>
Определенный по результатам торгов поставщик	Данилова Татьяна Николаевна	Указанный поставщик встречается в большом количестве закупок рассматриваемого заказчика при заключении контракта с единственным поставщиком (например, закупка № 0349300071314000002, №0349300071314000004	
Закупка № 31401450652			
Предмет	Оказание услуг по организации и проведению Фестиваля самодеятельного художественного творчества	Отсутствует описание характеристик объекта закупки в закупочной документации, а также в проекте	

	мурманская осень"	контракта.	
Заказчик	Муниципальное автономное учреждение культуры "Мурманские городские парки и скверы"		
Нормативные акты, в соответствии которыми проводится рассматриваемая закупка	Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»		
Способ выбора участника	Закупка у единственного поставщика	Выбор данного способа неправомерен	<p>В соответствии с ч. 3 ст. 3 Федерального закона 223 «О закупках товаров», в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.</p> <p>По смыслу указанной статьи в положении о закупки должны содержаться основания и порядок закупки у единственного поставщика. Закупка у единственного поставщика является видом, который в наибольшей степени может затронуть права и законные интересы иных организаций, а также является одни из наиболее удобных способов для различных злоупотреблений со стороны заказчика.</p> <p>Более того, согласно ч. 2 ст. 17 Закон о защите конкуренции, наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.</p> <p>Закупка у единственного поставщика на оказание услуг по организации и проведению Фестиваля самодеятельного художественного творчества «Мурманская осень» необоснованна, ограничивает конкуренцию.</p>
Цена			

	5 000 700 рублей	цена завышена	стоимость организации подобного рода конкурса многократно ниже, а цены контрактов, размещенных на портале закупок с аналогичным предметом, не превышают 1 000 000 рублей. Так, например, № 0372200265212000001 начальная (максимальная) цена 384 000 рублей, № 0362100000614002086- цена заключенного контракта 644 988,91 рублей.
Определенный по результатам торгов поставщик	ООО «Концертно-праздничное бюро «Событие».	Указанный поставщик встречается неоднократно в тех случаях, когда заказчиком выступает Муниципальное автономное учреждение культуры "Мурманские городские парки и скверы".	Так, например, указанный подрядчик был выбран по закупке №31401420591 предмет закупки оказание услуг по организации и проведению городского праздника "САМЫЙ СЕВЕРНЫЙ АВТОБУС С ТЕПЛОМ БЕЛОРУССКИХ СЕРДЕЦ" в рамках Международного фестиваля городов-побратимов в городе Мурманске . Цена указанной закупки составляет 2 000 000 рублей.

Исходя из выполненного анализа можно сделать вывод, что через муниципальные контракты происходит неэффективное, а более того нецелевое расходование денежных средств.

В некоторых случаях необоснованно не применяется Федеральный закон «О контрактной системе», а применяется Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии со ст. 5 Устава г. Мурманска, Органы местного самоуправления города несут ответственность за осуществление отдельных государственных полномочий в пределах выделенных городу Мурманску на эти цели материальных ресурсов и финансовых средств.

Согласно ст. 37 Устава г. Мурманска, Совет Депутатов осуществляет контроль за использованием средств бюджета города (п. 23), осуществляет в пределах полномочий, установленных федеральным законодательством, законами Мурманской области, настоящим Уставом и решениями Совета депутатов города Мурманска, меры по противодействию коррупции в границах города.

Также председатель Совета Депутатов в соответствии с п. 8.3 ст. 37 Устава, вправе поставить перед Советом Депутатов вопрос о расторжении контракта с главой администрации города.

На основании вышеизложенного,

Прошу:

1. Рассмотреть факты, изложенные в заявлении;
2. О результатах сообщить по телефону _____ или по электронной почте EALU51@yandex.ru в установленный законом срок.

_____ Шульга Д. А.